

# 國立彰化師範大學學生會學生法官審理案件自治條例

## 部分條文修正草案對照表

修正後條文	現行條文	說明
<p>第一條</p> <p>學生法院學生法官組成學生法庭，依本法之規定審理下列案件：</p> <p>一、章程疑義案件。</p> <p>二、機關爭議案件。</p> <p>三、法規範審查。</p> <p>四、公法上爭議案件。</p> <p>五、會長、副會長彈劾案件。</p> <p>六、移送懲戒案件。</p> <p>七、統一解釋<u>法規範</u>案件。</p> <p>八、<u>學生自治法律諮詢</u>案件。</p> <p>九、<u>其他法律規定</u>案件。</p>	<p>第一條</p> <p>學生法院學生法官組成學生法庭，依本法之規定審理下列案件：</p> <p>一、章程疑義案件。</p> <p>二、機關爭議案件。</p> <p>三、法規範章程審查。</p> <p>四、公法上爭議案件。</p> <p>五、會長、副會長彈劾案件。</p> <p>六、移送懲戒案件。</p> <p>七、統一解釋法律及命令案件。</p> <p>八、其他法律規定案件。</p>	<p>一、法規範審查案件不限於學生自治之自治條例與自治規則是否違反組織章程。學生自治之法規若違反憲法、法律或其他法規命令，除由學生自治之組織自行修正外，應由學生法院予以審查，確定是否有違現行法律。章名稱即由原先文字修正為法規範審查案件。</p> <p>二、配合法規範審查修正，原第七款規定名詞酌作修正。</p> <p>三、目前學生法院已經有執行學生自治法律諮詢之案例，但尚未建立法制制度，使諮詢案件以一種「司法函釋」之特殊形式呈現。雖然諮詢並非訴訟，其形式可不必與判決相同，惟仍應建立完整之制度規劃，便於本會會員聲請，利於學生法院更加合適地作出諮詢意見。</p> <p>四、款次變更。原第八款規定移動至第九款。</p>
<p>第三條</p> <p>學生法庭審理規則，由學生法院定之。</p>	<p>第三條</p> <p>學生法庭審理規則，由學生法院定之。</p>	<p>一、原第二項規定刪除。擴大議決人員範圍。配合2022年學生法院組織自治條例修正，見習學生</p>

	前項審理規則，由全體學生法官議決之。	<p>法官有參與行政事務之義務，自應有權接觸審理規則制訂事項。書記官本為學生法院之行政人員，並為參與訴訟事務之重要人員，宜一併納入審理規則之制訂過程。</p> <p>二、原第一項規定由學生法院議定審理規則，自屬司法權內行政事務，由學生法院院務會議討論制訂，無須重複規定。</p>
<p>第六條</p> <p>學生法官有下列情形之一者，應自行迴避，不得執行職務：</p> <p>一、學生法官或其伴侶為聲請案件當事人。</p> <p>二、學生法官現為或曾為聲請案件當事人之法定代理人、代表人、家屬、三親等內之血親或二親等內之姻親。</p> <p>三、學生法官曾為聲請案件之證人或鑑定人。</p> <p>四、學生法官曾因執行職務而參與該案件之聲請。</p> <p>五、學生法官曾為聲請案件之訴訟代理人或辯護人。</p> <p>六、學生法官曾參與該訴訟事件之行政處分或反應決定。</p>	<p>第六條</p> <p>學生法官有下列情形之一者，應自行迴避，不得執行職務：</p> <p>一、學生法官或其伴侶為聲請案件當事人。</p> <p>二、學生法官現為或曾為聲請案件當事人之法定代理人、代表人、家屬、三親等內之血親或二親等內之姻親。</p> <p>三、學生法官曾為聲請案件之證人或鑑定人。</p> <p>四、學生法官曾因執行職務而參與該案件之聲請。</p> <p>五、學生法官曾為聲請案件之訴訟代理人或辯護人。</p> <p>六、學生法官曾在機關參與該訴訟事件之行政處分或反應決定。</p>	<p>原第六款規定修正。配合 2022 年學生法院組織自治條例修正，學生法官已經可以兼任社團幹部職務，學生社團除自治性社團以外，概與學生自治組織性質不同，原規定使用之「行政機關」無法涵蓋修正後之社團。</p>
<p>第十二條</p> <p>除裁定不受理者外，學生法庭應將聲請書送達於相對人，並得限期命相對人以答辯書陳述意見。</p>	<p>第十二條</p> <p>除裁定不受理者外，學生法庭應將聲請書送達於相對人，並得限期命相對人以答辯書陳述意見。</p>	<p>一、新增第二項規定。參考行政訴訟法第 108 條、民事訴訟法第 267 條規定，被告即相對人之答辯期限，至多皆為十日，本條依此二條規定，</p>

<p><u>前項限期，至多十五工作日。</u></p>		<p>並且衡酌實際運作經驗，訂為十五工作日。</p> <p>二、本條應予修正。</p>
<p>第十二條之一</p> <p>審判長如認言詞辯論之準備尚未充足，得定至多十五工作日命當事人再為陳述意見，並得命其就特定事項詳為表明或聲明所用之證據。</p>		<p>一、新增本條規定。參考民事訴訟法第 268 條規定，為確保言詞辯論妥當進行，審判長可視情形，命當事人提出記載完整之準備書狀或答辯狀，亦可命當事人就特定事項詳細說明，或聲明其所使用之相關證據。</p> <p>二、原先本法關於答辯之規定，賦予被告一次答辯機會，嗣後僅能等待言詞辯論時，再為陳述或提出新事證。學生法庭對被告提出之答辯若認尚有需多加補充說明之處，也礙於現行法規未予以規定，致使不知應從何做起。</p> <p>三、本條規定施行後，審判長認訴訟尚不能進入言詞辯論程序，即可要求當事人再為陳述，俾利訴訟更加完善。可要求再為補充陳述之對象除被告外，及於該訴訟所有當事人與相關人。</p>
<p><u>第十九條</u></p> <p><u>分別提起之數宗聲請，學生法庭得合併審理，並得合併裁判。但其聲請審查之法規範或爭議同一者，學生法庭應就已受理之聲請案件合併審理。</u></p>	<p>第四節 言詞辯論</p> <p>第十九條</p> <p>分別提起之數宗聲請，學生法庭得合併審理，並得合併裁判。但其聲請審查之法規範或爭議同一者，學生法庭</p>	<p>一、變更節次位置。</p> <p>二、本法第四節名稱為言詞辯論，惟第十九條規定與言詞辯論幾無實質關聯，反與第三節書狀及聲請有關。</p>

<p>聲請人以同一聲請書聲請數事項，學生法庭得分別審理，並得分別裁判。</p> <p>第四節 言詞辯論</p>	<p>應就已受理之聲請案件合併審理。</p> <p>聲請人以同一聲請書聲請數事項，學生法庭得分別審理，並得分別裁判。</p>	
<p>第三十三條</p> <p>判決，有拘束各<u>本會各機關</u>、<u>本校各學生社團</u>及<u>本會會員</u>之效力，<u>前述團體或個人</u>並有實現判決內容之義務。前項規定，於學生法庭所為之實體裁定準用之。</p>	<p>第三十三條</p> <p>判決，有拘束各機關及人民之效力；各機關並有實現判決內容之義務。</p> <p>前項規定，於學生法庭所為之實體裁定準用之。</p>	<p>文字酌作修正。使用更為精確之用詞，各機關修正為本會各機關、本校各學生社團；人民修正為本會會員。</p>
<p>第六節 搜索扣押</p>	<p>第六節 準用規定</p>	<p>一、配合修正後本法第九十三條規定，本法第四十一條將予以刪除，則本節僅餘第四十條有關搜索扣押之規定。</p> <p>二、本節名稱應予修正。</p>
<p>第四十一條</p> <p>（刪除）</p>	<p>第四十一條</p> <p>行政訴訟法之規定，除本法或審理規則別有規定外，與本法性質不相牴觸者，準用之。</p>	<p>配合修正後本法第九十三條規定，應準用或類推適用之範圍擴大，且配合節名稱修正為搜索扣押，本條應予刪除。</p>
<p>第五章 法規範審查案件</p>	<p>第五章 法規範章程審查案件</p>	<p>配合本章條文修正，章名稱酌作修正。</p>
<p>第四十九條</p> <p>最高機關，因本身或下級機關行使職權，就所適用之<u>自治條例或自治規則（以下簡稱法規範）</u>，認有牴觸<u>章程或法律</u>者，得聲請<u>法規範審查</u>。</p> <p>下級機關，因行使職權，就所適用之<u>法規範</u>，認有牴觸<u>章程或現行法律</u>者，得報請<u>上級機關</u>為前項之聲請。</p>	<p>第四十九條</p> <p>最高機關，因本身最高機關，因本身或下級機關行使職權，就所適用之法規範，認有牴觸章程者，得聲請學生法庭為宣告違憲之判決。</p> <p>下級機關，因行使職權，就所適用之法規範，認有牴觸章程者，得報請上級機關為前項之聲請。</p> <p>獨立機關，於其獨立行使職權，自主運作範圍內，準用第一項規定。</p>	<p>一、學生法院原受理此類案件，以學生自治之法規是否牴觸章程規範為主，實務上則已經透過司法解釋，擴張至審查是否牴觸憲法或現行法律。學生法院之審查權力既已擴大，則應當儘速立法補正，以成文法規範學生法院職權。正如修正後本法第九十四條所定之作為。</p>

獨立機關，於其獨立行使職權，自主運作範圍內，準用第一項規定。		二、修正後本法所定之法規範為經本會學生議會制定通過之自治條例、本會各機關或其他本校自治組織自行制訂公布之自治規則；現行法律則為我國憲法、法律、各種法規命令及憲法審查之判決（含解釋）等。
第五十條 前條之疑義，各機關於其職權範圍內得自行排除者，不得聲請。	第五十條 前條之法規範牴觸章程疑義，各機關於其職權範圍內得自行排除者，不得聲請。	文字酌作修正。
第五十一條 學生議員現有總額四分之一以上，就其行使職權，認法規範牴觸章程者，得聲請 <u>法規範審查</u> 。	第五十一條 學生議員現有總額四分之一以上，就其行使職權，認法律位階法規範牴觸章程者，得聲請學生法庭為宣告違憲之判決。	文字酌作修正。
第五十四條 判決宣告法規範 <u>牴觸章程或法律</u> 且應失效者，該法規範自判決生效日起失效。但主文另有諭知溯及失效或定期失效者，依其諭知。 判決宣告法規範定期失效，其所定期間， <u>自治條例</u> 位階不得逾六個月， <u>自治規則</u> 位階不得逾一個月。	第五十四條 判決宣告法規範違憲且應失效者，該法規範自判決生效日起失效。但主文另有諭知溯及失效或定期失效者，依其諭知。 判決宣告法規範定期失效，其所定期間，法律位階法規範不得逾六個月，命令位階法規範不得逾一個月。	文字酌作修正。第二項法律修正為自治條例，命令修正為自治規則。
第六十條 <u>本會會員或本校學生社團</u> ，為維護公益，就無關 <u>自身</u> 權利及法律上利益之事項，對於機關之違法行為，得提起公法上爭議案件訴訟。但以法律有特別規定者為限。	第六十條 人民為維護公益，就無關自己權利及法律上利益之事項，對於機關之違法行為，得提起公法上爭議案件訴訟。但以法律有特別規定者為限。	一、文字酌作修正。第一項前段人民修正為本會會員或本校學生社團，明確規定得提起公益訴訟之人。 二、文字酌作修正。但書自己修正為自身。

第九章 統一解釋 <u>法規範</u> 案件	第九章 統一解釋法律及命令案件	本章名稱修正。將法律修正為自治條例，命令修正為自治規則。
<p>第七十八條</p> <p><u>本會各機關或本校學生社團</u>，就其<u>處理事務適用法規範</u>所持見解，與<u>自身或其他機關或學生社團適用同一法規範</u>時所已表示之見解有異者，得聲請學生法庭為統一見解之判決。</p> <p>前項情形，該機關<u>或學生社團</u>依法應受本機關或他機關見解之拘束，或得變更其見解者不得聲請。</p>	<p>第七十八條</p> <p>機關就其職權上適用法律或命令所持見解，與本機關或他機關適用同一法律或命令時所已表示之見解有異者，得聲請學生法庭為統一見解之判決。</p> <p>前項情形，該機關依法應受本機關或他機關見解之拘束，或得變更其見解者不得聲請。</p>	<p>一、文字酌作修正。第一項法律或命令修正為法規範。</p> <p>二、原第一項規定修正。增加聲請統一解釋法規範案件之人之範圍。原規定只允許本會各機關聲請，惟學生自治環境中，其他系（所）學會及學生社團亦有可能因適用法規範，發生與其他機關或學生社團互有相異見解可能，應允許其提出聲請。</p> <p>三、原第一項規定提起本聲請之要件之一為「職權上適用法律或命令」持有之見解相異，惟將聲請人範圍擴大後，考量學生社團較無「職權」之使用，較多者實為各學生社團於個案中，單純於適用法規範時發生見解歧異，因此將該要件修正為「處理事務」，以符學生社團之性質。</p>
<p>第八十條</p> <p>學生法庭審理本章案件時，就適用同一法規範所生之歧異見解，得函請各<u>當事人或關係人</u>說明。</p>	<p>第八十條</p> <p>學生法庭審理本章案件時，就適用同一法規範所生之歧異見解，得函請各該機關說明。</p>	<p>一、配合前條修正，可要求說明之人不限於機關，涵蓋學生社團。</p> <p>二、除要求當事人說明外，學生法庭審理本章案件時，亦可函請其他相關人說明，以輔助審理。</p>
<p>第八十一條</p> <p>（刪除）</p>	<p>第八十一條</p>	<p>一、本法第二十五條及第二十六條規定，判決與裁</p>

	本章案件之受理及其評決，參與評議學生法官過半數同意。未達同意受理人數者，應裁定不受理。	定皆須有參與學生法官過半數同意，且除學生會長、副會長彈劾案另有規定外，其餘皆照前述二條規定，本章案件之受理與判決，亦從第二十五條及第二十六條規定。 二、本條應予刪除。
第十章 學生自治法律諮詢案件	第十章 附則	配合本法第一條修正，第十章之條文修正為學生自治法律諮詢案件相關之規定，章名一同修正。
<p>第八十二條</p> <p><u>本會各機關、學生社團或本會會員於其處理學生自治事務時，發生法律疑義，得申請學生自治法律諮詢。</u></p> <p><u>本章案件由學生法院院務會議討論議決。</u></p> <p><u>申請內容符合本法第三章至第九章相關規定，或與學生自治無涉者，應決議退回，並告知合適程序。</u></p> <p><u>本章案件於受理後發現應予決議退回者，依前項規定。</u></p>	<p>第八十二條</p> <p>學生法官審理案件之訴訟卷宗保管、歸檔及其保存規定，由學生法院定之。</p> <p>卷宗滅失事件之處理，準用民刑事訴訟卷宗滅失案件處理法之規定。</p>	<p>一、學生自治法律諮詢是為提供本會各機關、學生社團或本會會員，就其處理應對學生自治相關事務時，若發生法律上疑義，且不適用本法第三章至第九章規定之各種訴訟類型時，能有另尋求法律意見之途徑。</p> <p>二、諮詢案件非屬審判，實體或程序事項，判決與裁定皆屬於司法訴訟；法律諮詢則傾向由行政權提供法律服務。</p> <p>三、法律諮詢既為「諮詢」，即無拘束力，與裁判不同，且配合後續其餘規定，宜由學生法院院務會議討論議決，方屬適當。</p> <p>四、學生法院院務會議討論議決是否受理時，若發現該申請內容適用本法第三章至第九章相關規定時，應以訴訟為優先</p>

		<p>選擇，而非採取無拘束力之法律諮詢，應決議退回。另申請內容與學生自治無關，亦同。惟為保障申請人之權益，退回申請時，應告知申請人提起訴訟或其他尋求救濟之程序。</p> <p>五、考量可能出現先受理後才發現應該決議退回之情形，修正後第四項規定允許學生法院受理後再退回之權。</p>
<p>第八十三條</p> <p><u>本章案件之受理，須出席院務會議之學生法官過半數同意。</u></p>	<p>第八十三條</p> <p>本法自公布日施行。</p>	<p>一、本章案件雖仍名為「案件」，但已與訴訟不同。原屬訴訟之判決與裁定，即本法第二十五條及第二十六條規定不予適用。</p> <p>二、為規定受理議決最低人數，且為保持本法相關規定事項一致，以參與會議之學生法官過半數同意為最低要求。</p>
<p>第八十四條</p> <p><u>本章案件，各學生法官皆可提供意見，並製成學生自治法律諮詢意見書（下稱意見書），提交學生法院院務會議討論。</u></p> <p><u>學生法官形成意見過程中，得函請專家學者或與該案件內容事件相涉之人提供其意見。</u></p>		<p>一、學生法院院務會議決議受理後，應指定一名學生法官專責，原為無須特別明文規定之事項。惟本條規定增加其他學生法官自主加入之權力，方特別規定。</p> <p>二、學生法官於形成意見時，就案件相關內容有疑問，得函請專家學者，或與案件內容相關之人提供意見，納入形成意見之參考。</p>



<p>第八十五條</p> <p><u>議決時，針對個別意見書，經出席討論之學生法官過半數同意後通過。</u></p> <p><u>議決通過之意見書，應公告，並送達申請人。</u></p>		<p>一、各參與案件之學生法官提供意見，應各自製成學生自治法律諮詢意見書，共同提交之學生法院院務會議討論。</p> <p>二、議決意見書是否通過時，應就個別意見書為之。通過之意見書應對外公告，一併送達申請人及曾經提供意見之人。</p> <p>三、設定決議通過意見書人數規定。同樣參考本法第二十五條規定，將人數設定為出席討論之學生法官之過半數。</p>
<p>第八十六條</p> <p><u>意見書不代表學生法院統一之意見與立場。</u></p> <p><u>意見書不具拘束力。</u></p>		<p>一、由於意見書可由學生法官自行提出，與訴訟判決書僅能由一名學生法官主筆不同。倘若出現眾多意見書意見相異之情形，自為學生法院內部意見歧異正常結果。為免爭執，意見書雖以學生法院之名公告，但應視為個別學生法官之法律意見，非學生法院統一之立場。</p> <p>二、如本法第八十二條修正理由第二項說明，諮詢並非訴訟，意見書自無拘束效力，僅代表個別學生法官之法律意見。</p>
<p>第八十七條</p> <p><u>本章申請，應以申請書記載下列事項：</u></p> <p>一、<u>申請人姓名、學號及系（所）級；申請人為團體者，其名稱。</u></p>		<p>參考本法各關於聲請書應記載內容之規定，學生自治法律諮詢申請書內容應包含申請人之資料、代理人資料、申請諮詢所涉事實內容與相關之法律規定、申請理由、</p>

<p>二、<u>有代理人者，其姓名、學號及系（所）級。但無學號或系（所）級者，無庸記載。</u></p> <p>三、<u>諮詢內容之事實與涉及之法律。</u></p> <p>四、<u>申請諮詢之理由及申請人所持之見解。</u></p> <p>五、<u>關係文件之名稱及件數。</u></p> <p>六、<u>學生法院。</u></p> <p>七、<u>年、月、日。</u></p>		<p>申請人對該申請內容所涉事實之見解，以及申請人提出之相關證明文件，最後並附學生法院及申請日期。</p>
<p>第十一章 見習學生法官</p>		<p>一、新增第十一章。</p> <p>二、配合學生法院組織自治條例修正，見習學生法官有參與訴訟之權利義務，特於本章制定見習學生法官行使職權事項規定。</p>
<p>第八十八條</p> <p><u>本法第三章至第九章案件，見習學生法官可行使之職權如下：</u></p> <p>一、<u>對各項裁定之討論有優先發言權，但不得參與表決。</u></p> <p>二、<u>言詞辯論時可提問，且有優先提問之權。</u></p> <p>三、<u>評議時有優先發言權，但不得參與表決。</u></p> <p><u>前項各款優先發言權，若見習學生法官曾有擔任類似學生法官之職之經驗，審判長應將其列入考量，調整發言次序。</u></p>		<p>一、參考法院組織法第 104 條規定，評議時法官應各陳述意見，以資淺者為最先，資同則以最年少者先，最終則為審判長。考量見習學生法官接觸學生法院事務經歷較淺，宜由其優先陳述意見。</p> <p>二、另一方面，不排除有見習學生法官可能曾經有擔任類似職務之經歷，其所累積之經驗或許較為深厚，此時應將其過往經歷列入參考，調整其發言次序。</p> <p>三、因見習學生法官尚未經學生議會行使同意權並由學生會長任命，其地</p>

		位與職權仍與學生法官有間，不應參與任何訴訟程序相關之表決。
<p>第八十九條</p> <p><u>本法第十章案件，見習學生法官行使職權，準用第十章各條規定。</u></p> <p><u>受理與議決時，列入人數總額。</u></p>		<p>因學生自治法律諮詢意見書並無拘束力，即使見習學生法官之意見與學生法官完全不同，也依修正後本法第八十六條第一項規定，視為個別（見習）學生法官之法律意見，非學生法院統一之立場，見習學生法官可有較為寬鬆之限制，包含列入議決人數之總額。</p>
<p>第九十條</p> <p><u>本法第三章至第十章案件，凡學生法官應遵守之原則，見習學生法官亦須遵守。</u></p> <p><u>本法第一章第二節，見習學生法官準用之。</u></p>		<p>一、見習學生法官之權雖不及於學生法官，但其參與訴訟完整過程，對訴訟結果之形成，已發揮實質影響力。舉凡學生法官應遵守之法官不語原則、保守秘密等要求，見習學生法官自應有遵守之義務。</p> <p>二、見習學生法官對於訴訟有所影響，雖然無法參與評議之表決階段，但在此之前之參與行為已可推定為有實質影響力，自應準用有關迴避之各條規定。</p>
<p><u>第十二章 附則</u></p>		<p>原「第十章 附則」移動次序，並修正章號。</p>
<p>第九十一條</p> <p><u>第十章案件，除該章特別規定外，準用本法各條規定。</u></p>		<p>學生自治諮詢案件性質與訴訟不同，目的在於提供聲請人相關法律意見，而非判決事件之是非對錯、追究責任、釐清權利義務或排除侵害，應由本法針對此一事件先為特別規定，若特別規定未</p>

		有寫明，則準用本法其他相關條文規定。
<p>第九十二條</p> <p><u>學生法官審理案件之訴訟卷宗保管、歸檔及其保存規定，由學生法院定之。</u></p> <p><u>卷宗滅失事件之處理，準用民刑事訴訟卷宗滅失案件處理法之規定。</u></p>		原第八十二條規定移動條次。
<p>第九十三條</p> <p>學生法官審理案件之訴訟卷宗保管、歸檔及其保存規定，由學生法院定之。</p> <p>卷宗滅失事件之處理，準用民刑事訴訟卷宗滅失案件處理法之規定。</p>		本次修正通過施行後，或許尚會發生本次修正未能妥善考量之意外情形。本條即賦予學生法院就個別情形，參考現行法律、判決或函釋意旨，為適合學生自治之臨時應對之權。除彈性調整應變外，對於已發生之變化，應儘速修法補充法規漏洞，以免相似事故再度發生。
<p>第九十四條</p> <p><u>本法自公告日起施行。</u></p>		原第八十三條規定移動條次。